

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1007

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare ;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare .

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie

de către cititorul fără studii de drept. Sunt expuse aspectele esențiale procesului în mod cronologic, realizând-se o expunere corespunzătoare a obiectului litigiului, a hotărârii pronunțate în primă instanță și a criticilor formulate în calea de atac analizată, de pildă hotărârile nr. 1 - 9, propuse de candidat și hotărârile nr. 1, 8, 11, 22, 25 și 28, selectate de comisie.

Motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța, ca urmare a expunerii argumentelor pe care se întemeiază soluția pronunțată. Spre exemplu, hotărârea nr. 1, propusă de candidat, fila 20, primul paragraf:

[In cauza dedusă judecătii, ne aflăm în ipoteza clasică a acțiunii în revendicare, fiind incidente dispozițiile art. 563 din Codul civil, care stipulează că „(2) Dreptul la acțiunea în revendicare este imprescriptibil, cu excepția cazurilor în care prin lege se dispune altfel” Norma juridică menționată reglementează regula, care constă în imprescriptibilitatea acțiunii în revendicare, dar și împrejurarea că pot fi stipulate cu titlu excepțional situații în care acțiunea în revendicare este supusă unui termen de prescripție.]

De asemenea, hotărârea nr. 11, selectată de comisie, fila 9:

”Cât privește cuantumul daunelor morale ce pot fi acordate intimatului-reclamant pentru prejudiciul produs acestuia pentru măsura nelegală a reținerii la data de 04.07.2013 și a arestării preventive în perioada 09.07.2013 la 31.01.2014, trebuie avute în vedere criteriile legale prevăzute de dispozițiile art. 540 din Codul de procedură penală, care dispun că „la stabilirea întinderii reparației se ține seama de durata privării nelegale de libertate, precum și de consecințele produse asupra persoanei, asupra familiei celui privat de libertate ori asupra celui aflat în situația prevăzută la art. 538.

În cauză, prin eroarea judiciară intervenită au fost lezate drepturi fundamentale ale omului, a existat o atingere a valorilor care definesc personalitatea umană, dreptul recurentului-reclamant la repararea prejudiciului produs de aceasta fiind incontestabil atât din perspectiva art. 539, cât și din perspectiva art. 5 din Convenția europeană. Astfel, în primul rând trebuie avut în vedere că reclamantul a suportat timp de 210 zile o măsură privativă de libertate nelegală. Cât privește consecințele acestei măsuri, trebuie avut în vedere principiul reparării integrale a prejudiciului cauzat prin acordarea unor despăgubiri echitabile, cu reală funcție reparatorie.”

Raportul dintre analiză și sinteză este adecvat, remarcându-se tendința candidatului spre o expunere detaliată, fără a afecta, în general, prezentarea clară a raționamentului jurisdicțional, contribuind astfel la buna înțelegere a cauzei deduse judecătii.

În unele lucrări, se observă însă că efortul de prezentare exhaustivă a cauzei creează dificultăți în înțelegerea elementelor esențiale ale judecătii pentru un cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice. Spre exemplu, hotărârea nr. 10, propusă de candidat și hotărârile nr. 15, 18, 20, 26 și 30 selectate de comisie.

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecătii și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul realizează o prezentare coerentă a speței deduse judecătii, expunând corespunzător premisele de fapt și de drept ale litigiului, precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs. Analiza juridică din considerentele hotărârilor relevă argumente care decurg unele din altele, raționamentul juridic fiind clar și convingător. Prezentarea succesiunii actelor de procedură derulate în cauza dedusă judecătii și exprimarea într-un limbaj accesibil contribuie la claritatea mesajului, permițând cititorului să înțeleagă cu ușurință argumentația propusă de instanță. Spre exemplu, hotărârea nr 26, selectată de comisie, fila 19, ultimul paragraf:

"Cu privire la critica referitoare la faptul că simpla folosire a bunurilor comune mobile și imobile ar echivala cu o acceptare tacită a moștenirii, Curtea învederează că nu este întemeiată, având în vedere următoarele:

Acceptarea tacită a unei succesiuni nu poate fi constatată decât dacă rezultă dintr-un act juridic, pe care succesibilul nu-l poate face decât în calitatea sa de moștenitor și din care se învederează neîndoiește intenția sa de a accepta succesiunea. Astfel, folosirea de către un soț a bunurilor dobândite în timpul căsătoriei cu celălalt soț nu este de natură prin ea însăși să ducă la concluzia univocă în sensul că el a acceptat succesiunea acestuia. Dacă s-ar admite contrariul, ar însemna că succesibilul care dorește să accepte succesiunea este obligat să abandoneze bunurile comune, spre a nu i se opune acceptarea succesiunii, ceea ce desigur nu se poate admite. Într-o atare situație, este deci necesar a se stabili, prin administrarea probatoriului, anumite împrejurări din care să rezulte neîndoiește intenția de acceptare a succesiunii."

În unele lucrări, se remarcă utilizarea unei terminologii inadecvate în motivarea candidatului, cum ar fi sintagma *"Curtea învederează"* de pildă, în hotărârile nr. 1, 4, 19, 24 și 30, selectate de comisie.

Hotărârea nr. 19, selectată de comisie, pagina 14, ultimul paragraf:

"În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea condițiilor pentru anagajarea răspunderii civile a asigurătorului, Curtea învederează că răspunderea asigurătorului însă nu este una obiectivă, ci depinde în primul rând de existența răspunderii asiguratului, ceea ce presupune verificarea și dovedirea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege: existența faptei ilicite, vinovăția autorului, existența și întinderea prejudiciului, legătura de cauzalitate dintre fapta și prejudiciul cauzat.

Curtea învederează că, în cauză, s-a făcut dovada existenței faptei ilicite, a culpei conducătorului auto, a prejudiciului produs și a legăturii de cauzalitate."

Candidatul motivează hotărârea prin expunerea elementelor concrete ale speței, analizarea susținerilor din calea de atac și aplicarea corespunzătoare a normelor de procedură sau de drept substanțial, astfel încât considerentele pot fi urmărite chiar și de persoane fără pregătire juridică.

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, o expunere coerentă a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției pronunțate în cauză de natură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în temeiul cărora instanța a adoptat o anumită soluție.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă, în general, tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției, spre exemplu

În unele lucrări, expunerea detaliată a unor elemente ale motivării creează dificultăți în înțelegerea elementelor esențiale ale judecății pentru un cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice, spre exemplu, hotărârea nr. 10 propusă de candidat și hotărârile nr. 15, 18, 20, 26 și 30 selectate de comisie.

Analiza hotărârilor a evidențiat cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale, precum și a jurisprudenței și deciziilor în recurs în interesul legii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, oferind o bună fundamentare a soluției pronunțate. Spre exemplu, hotărârea nr. 2, selectată de comisie, pagina 10, ultimul paragraf:

"În acest sens, este și jurisprudența din anul 2010 a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că nu se mai recunoaște în patrimoniul foștilor proprietari a unui vechi drept de proprietate asupra bunului preluat în perioada comunistă, ci s-ar putea vorbi de existența unui nou drept de proprietate, care își are originea în temeiul legislației adoptate de către un stat membru. (paragraful 136 din cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, paragraful nr.37 din cauza Mătieș împotriva României). Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a învederat în nenumeroase rânduri că o persoană se poate plânge de

încălcarea art.1 din Protocolul 1 al Convenției, numai în măsura în care invocă o decizie care se referă la un „bun”, în sensul noțiunii de bun, așa cum a fost definită prin jurisprudența sa. S-a apreciat că nu poate fi considerat un bun, speranța de a i se recunoaște un drept de proprietate, care s-a stins de mult timp și nici o creanță condițională. (paragraful nr.36 din cauza Mătieș împotriva României). ”

De asemenea, hotărârea nr. 5, propusă de candidat, fila 13, paragraful 5:

”Dispozițiile art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, care stipulează că „instanța judecătorească se pronunță asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate și dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii în condițiile prezentei legi”. În acest sens, a fost pronunțată și decizia în interesul legii nr.XX/2007 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, care a statuat plenitudinea de competență a instanței de judecată cu privire la soluționarea notificării și la posibilitatea de a stabili cuantumul măsurilor compensatorii. Decizia menționată este aplicabilă în cauză, având în vedere că ne aflăm în situații similare, deoarece Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor preia atribuțiile entității deținătoare, după emiterea dispoziție de stabilire a dreptului persoanei îndreptățite de a beneficia de măsuri compensatorii.”

Ca notă generală, hotărârile pronunțate au o argumentație clară, dublată de logica juridică, de natură să justifice soluția pronunțată și să contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde pe deplin cerinței unei motivări corespunzătoare din perspectiva dreptului la un proces echitabil.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Analiza datelor statistice relevă faptul că lucrările au fost redactate de candidat, în cea mai mare parte, înăuntrul termenului prevăzut de lege.

V. Punctaj total: 45 puncte

Data: 6 martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă